

Název dokumentu	DODATEČNÉ INFORMACE Č. 4
Zadavatel	ČEPRO, a.s. <i>se sídlem Praha 7, Dělnická č.p. 213, č.or.12, PSČ 17004 IČ: 60193531 zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, oddíl B, vložka 2341</i>
Název zakázky	Poskytnutí úvěru na provozní financování
Evid. č. zakázky	480352
Druh výběrového řízení	Otevřené nadlimitní
Evid. č. zadavatele	058/14/OCN
Vyřizuje/naše značka	Lenka Hošková/OD-00...../OCN/14

V rámci výběrového řízení na nadepsanou zakázku na služby, která je zadávána postupem podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách (dále jen „zákon“), Vám zasíláme **dodatečné informace č. 4** k zadávacím podmínkám k nadepsané zakázce.

Dotaz č. 1	<p>Článek 1.6.1 ZD:</p> <p>Pokud jde o dobu trvání 36 měsíců, prosíme o informaci, zda se touto dobou rozumí doba platnosti smlouvy nebo doba, po kterou bude možné čerpat úvěr. S prvním uvedeným výkladem není zcela v souladu skutečnost, že podle čl. 3.2 písm. a) ZD by poslední zde uvedená záruka měla platit až do 6.11.2017, tedy do doby, kdy s ohledem na předpokládané nabytí účinnosti smlouvy k 6.10.2014 by smlouva již neměla platit (ačkoliv smlouva má sloužit jako právní titul pro úpravu práv a povinností smluvních stran i ve vztahu k takové záruce). Vedle toho, pokud by se dobou 36 měsíců rozuměla doba platnosti smlouvy, vznikala by obtížně řešitelná otázka řešení práv a povinností smluvních stran ve vztahu k těm načerpaným úvěrům, které budou mít splatnost právě ke konci onoho 36. měsíce; zejména se pak jedná o otázku řešení situace, kdy by zadavatel na konci této doby takový úvěr nesplatil a současně by smlouva v důsledku uplynutí 36měsíční doby zanikla.</p> <p>S ohledem na výše uvedené prosíme o potvrzení, zda je možné podmínku v podobě trvání smlouvy v délce 36 měsíců splnit tím, že smlouva bude uzavřena bez časového vymezení doby jejího trvání, přičemž lhůta pro čerpání úvěrového produktu bude 36 měsíců od účinnosti smlouvy. V takovém případě smlouva automaticky zanikne poté, co uplyne uvedená 36měsíční doba a veškeré dluhy smluvních stran vzniklé na základě smlouvy budou uhrazeny.</p>
Odpověď č. 1	<p>V čl. 1.6.1 zadávací dokumentace dotčené zakázky je uveden obecný požadavek na délku trvání úvěrové smlouvy s tím, že specifikace jednotlivých částí zakázky jsou uvedeny dále v zadávací dokumentaci s tím, že v návaznosti na potřeby zadavatele je předpokládáno uzavření smlouvy na každou část zakázky datem 6. 10. 2014, přičemž v případě, že se z jakéhokoliv důvodu nepodaří uzavřít s vybraným dodavatelem smlouvu ke každé části zakázky do výše uvedeného data, nabude smlouva platnosti a účinnosti dnem podpisu oběma smluvními stranami.</p> <p>Doba trvání smlouvy je vázána na dobu čerpání úvěrů/bankovních záruk, tj. dobou 36 měsíců, avšak pro část I., tj. část zakázky týkající se bankovních záruk, dodavatel předloží smlouvu, která bude upravovat práva a povinnosti smluvních stran ve vztahu k požadovaným bankovním zárukám, přičemž pro poskytnutí a délku trvání bankovních záruk platí doba uvedená v čl. 3.2 zadávací dokumentace,</p>

	tzn., že v souladu s požadavky zadavatele dle sjednaných podmínek bude zadavateli dodavatelem poskytnuta bankovní záruka ve výši 300 000 000,- Kč s frekvencí čerpání na dobu 12 kalendářních měsíců od data vystavení, a to na tři po sobě jdoucí období – od 7. 11. 2014 do 6. 11. 2015, od 7. 11. 2015 do 6. 11. 2016 a od 7. 11. 2016 do 6. 11. 2017, a dále bankovní záruka ve výši 350 000,- Kč platná po dobu 18 kalendářních měsíců v období od 1. 4. 2016 do 30. 9. 2017.
--	--

Dotaz č. 2	Článek 1.6.1 ZD: Jelikož zadavatel zde připouští, že smlouva může být podepsána i po 6.10.2014 a současně dodavatel nechce být svým návrhem smlouvy vázána po neomezenou dobu , prosíme o informaci, jaký nejbližší termín je pro zadavatele přijatelný jako termín, k němuž by dodavatel omezil dobu trvání své nabídky např. ustanovením znějícím následovně: Za předpokladu, že smlouva bude podepsána oběma stranami nejpozději do XXX, nabude smlouva účinnosti dnem jejího podpisu oběma stranami, ne však dříve než 6.10.2014.
Odpověď č. 2	Zadavatel dodavatele upozorňuje, že dobu trvání smlouvy nelze zaměňovat se zadávací lhůtou, již se rozumí lhůta, po kterou jsou uchazeči svými nabídkami vázáni (viz § 43 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách). Zadávací lhůtu zadavatel stanovil v čl. 9.5 dotčené zadávací dokumentace, a to v délce 90 dnů ode dne skončení lhůty pro podání nabídek. K otázce Vámi uvedeného ustanovení stanovující počátek smlouvy, lze konstatovat, že formulace ustanovení o počátku platnosti a účinnosti smlouvy by měla být zvolena s ohledem na ustanovení 1.6.1 zadávací dokumentace, přičemž v návaznosti na potřeby zadavatele je předpokládáno uzavření smlouvy na každou část zakázky datem 6. 10. 2014, a v případě, že se z jakéhokoliv důvodu nepodaří uzavřít s vybraným dodavatelem smlouvu ke každé části zakázky do výše uvedeného data, nabude smlouva platnosti a účinnosti dnem podpisu oběma smluvními stranami.

Dotaz č. 3	Článek 2.1 ZD: Prosíme o potvrzení, že stačí, aby návrh smlouvy dodavatele byl v souladu se zde uvedenými podmínkami, aniž by bylo nutné veškeré tyto podmínky výslovně v návrhu smlouvy řešit. Tedy že např. stačí, aby návrh smlouvy neobsahoval možnost dodavatele zvýšit pevnou odchylku úrokové sazby (čl. 2.1.3.18.2 ZD) nebo jednostranně snížit úvěrový rámec (viz čl. 2.1.3.18.8 ZD), neboť při absenci ujednání, které by dodavateli takové oprávnění dávalo, dodavatel takové oprávnění z právního hlediska mít nebude?
Odpověď č. 3	Zadavatel požaduje, aby předložený návrh smlouvy byl v souladu s požadavky a podmínkami stanovenými zadavatelem v zadávací dokumentaci (uvedenými zejména v čl. 2 zadávací dokumentace). Pokud jsou v zadávací dokumentaci obsaženy podmínky, jež je nutno zohlednit ve smlouvě, musí být v návrhu smlouvy předložené dodavatelem veškeré takové podmínky a požadavky zadavatele vypořádány. Jestliže se jedná o práva či povinnosti dodavatele či zadavatele, které musí být samostatně a výslovně sjednány a nevyplývají z platné právní úpravy, lze konstatovat, že takové podmínky se považují za splněné v případě, že nebudou v návrhu smlouvy předložené dodavatelem zahrnuty /neboť samostatně z obecně závazných předpisů neplynou/. V opačném případě, tj. pokud by nezahrnutím takových ustanovení do návrhu smlouvy předložené dodavatelem zadavateli, vyplývala určitá práva a/nebo povinnosti dodavatele či zadavatele z platné legislativy, nesplňoval by takový návrh smlouvy předložený dodavatelem podmínky a požadavky zadavatele uvedené v zadávací dokumentaci k dotčené zakázce.

Dotaz č. 4	Článek 2.1.3.3 ZD: Rozumí se zde uvedenou dohodou o mlčenlivosti i standardní ujednání o důvěrnosti údajů? Je pro zadavatele přípustné, aby dodavatel mohl údaje související se smlouvou předávat v rámci své skupiny? Naše banka toto potřebuje za účelem získání příslušných schválení.
Odpověď č. 4	Ano, jedná se o standardní ujednání obvyklé a současně příslušné v tomto oboru činnosti. S ohledem na charakter zakázky a zvyklosti v tomto oboru je ze strany zadavatele akceptovatelné zahrnutí celé finanční skupiny.

Dotaz č. 5	Článek 2.1.3.18.6 ZD: Rozumíme správně, že: - účtem uvedeným v těchto pasážích “ ... “V případě, že na účet dojdou od zadavatele ... “ a “... pohledávku dodavatele evidovanou na účtu ... ” se vždy rozumí interní účet dodavatele? - pokud bude úvěrová smlouva stanovovat, že splátky jistiny úvěru, úroků a dalších dlužných plateb budou připsovány na vrub běžného účtu zadavatele, nemusí být podmínka uvedená v tomto článku ZD v úvěrové smlouvě zohledněna? - jelikož naše banka nevede pro jednotlivé úvěrové smlouvy interní účty a úhrada dlužných plateb se provádí debetováním běžného účtu klienta, nelze dost dobře pravidlo uvedené v tomto článku v naší dokumentaci zohlednit, jelikož nebudou žádné “pohledávky dodavatele evidované na účtu”. Prosíme o potvrzení, že v tomto případě není třeba pravidlo uvedené v tomto článku ZD v úvěrové dokumentaci zohledňovat. - namísto toho, že ve zde uvedeném případě “není dodavatel povinen použít zbylou část prostředků na úhradu svých dalších již splatných pohledávek za zadavatelem/ bylo záměrem říci, že “dodavatel není oprávněn k takovému postupu”? Dále prosíme o sdělení, jakým způsobem by měl dodavatel v případě, že by zadavatel měl vůči dodavateli dvě různé splatné pohledávky a zadavatel by na účet dodavatele poslal pouze jednu platbu převyšující výši jedné z těchto plateb, určit, na plnění které pohledávky byla taková platba dodavatelem určena a tedy na úhradu které pohledávky dodavatel není oprávněn (i přes její splatnost) takovou platbu použít.
Odpověď č. 5	V čl. 2.1.3.18.6 zadávací dokumentace je stanoveno, že „V případě, že na účet dojdou od zadavatele platby převyšující pohledávku dodavatele evidovanou na účtu, není dodavatel povinen použít zbylou část prostředků na úhradu svých dalších již splatných pohledávek za zadavatelem, ale převede případně zbylé prostředky na běžný účet zadavatele.“ Účtem se rozumí běžný účet vedený dodavatelem pro zadavatele související s poskytnutím plnění dodavatelem zadavateli . Zřízení běžného účtu ale podle ZD nesmí být podmíněno převodem platebního styku na bankovní účty vedené dodavatelem. K otázce započtení pohledávek zadavatel odkazuje na odpověď zadavatele níže k dotazu č. 7 a zároveň doplňuje, že ustanovení 2.1.8.16 pouze upravuje případ, kdy zadavatel odešle dodavateli peněžní prostředky (splátky) vyšší, než je stanoveno, tzn., ve výši přesahující částku pohledávky, která je hrazena. V takovém případě je výkladem uvedeného ustanovení zakázáno dotčené peněžní prostředky započítávat na jiné pohledávky dodavatele, jež má vůči zadavateli.

Dotaz č. 6	Článek 2.1.3.18.7 ZD: Prosíme o informaci, zda vedle započítávání pouze vzájemných splatných pohledávek může být dodavatel oprávněn započítávat na úhradu svých splatných pohledávek za zadavatelem i nesplatné pohledávky zadavatele, které vyplývají z běžných účtů zadavatele vedených u dodavatele. Peněžní prostředky na účtech představují pohledávku majitele účtu vůči příslušné bance, přičemž tato pohledávka je po většinu času (tj. do doby obdržení platebního příkazu) nesplatná. Pokud by dodavatel nebyl oprávněn započítávat nesplatné pohledávky zadavatele vyplývající z jeho běžných účtů vedených u dodavatele, byla by tím vyloučena možnost debetování zadavatelových běžných účtů za účelem úhrady jím dlužných splatných částek, což by neodpovídalo běžné praxi.
Odpověď č. 6	Podmínky a požadavky zadavatele uvedené v zadávací dokumentaci se vztahují pouze k předmětu zakázky. V návrhu smlouvy předložené zadavatelem musí být stanoveno, že k zápočtu pohledávek jsou způsobilé pouze splatné pohledávky, a tedy jestliže by obsahoval návrh smlouvy k zakázce upravující práva a povinnosti smluvních stran předložený dodavatelem ustanovení, které by opravňovalo jednu či obě smluvní strany k zápočtu i nesplatných pohledávek, bylo by takové ustanovení v rozporu s požadavky zadavatele.

Dotaz č. 7	Články 2.1.3.18.6 a 2.1.3.18.7 ZD: Prosíme o vyjasnění vztahu mezi těmito dvěma články. Zatímco článek 2.1.3.18.7 dává možnost započítávat veškeré splatné pohledávky s veškerými splatnými pohledávkami druhé strany, článek 2.1.3.18.6 stanoví omezení, vůči kterým splatným pohledávkám za zadavatelem lze provést započtení.
Odpověď č. 7	V čl. 2.1.3.18.7 je obecně stanovena možnost zápočtu pohledávek, kdy zadavatel požaduje, aby v takovém případě byly k zápočtu způsobilé pouze splatné pohledávky stran. V čl. 2.1.3.18.6 zadávací dokumentace je stanoveno, že „V případě, že na účet dojdou od zadavatele platby převyšující pohledávku dodavatele evidovanou na účtu, není dodavatel povinen použít zbylou část prostředků na úhradu svých dalších již splatných pohledávek za zadavatelem, ale převede případně zbylé prostředky na běžný účet zadavatele.“. Toto ustanovení upravuje pouze případ, kdy zadavatel odešle dodavateli platby (peněžní prostředky) v částce vyšší, než je stanoveno výši pohledávky, pro kterou je/jsou platba/platby určeny. Peněžní prostředky takto zadavatelem zaslané dodavateli nenáleží dodavateli (a výkladem uvedeného ustanovení je tedy zakázáno dotčené peněžní prostředky započítávat na jiné pohledávky dodavatele, jež má vůči zadavateli).

Dotaz č. 8	Článek 2.1.3.18.9 ZD: Prosíme o informaci, zda by pro zadavatele byla přijatelná taková konstrukce, že zadavatel bude oprávněn smlouvu vypovědět pouze za předpokladu, že: a) v případě smlouvy na část I zakázky tou dobou nebude na základě této smlouvy pro zadavatele vystavena žádná záruka a zadavatel nebude mít na základě smlouvy vůči dodavateli žádné (ať již splatné či nesplatné) dluhy vůči dodavateli; smlouva poté zanikne uplynutím ve smlouvě uvedené výpovědní doby, která začne běžet dnem doručení výpovědi zadavateli, přičemž během výpovědní doby nebude zadavatel oprávněn požadovat vystavení nové záruky b) v případě smlouvy na část II nebo III zakázky tou dobou nebude mít na základě této smlouvy zadavatel načerpán žádný úvěr a zadavatel nebude mít na základě smlouvy vůči dodavateli žádné (ať již splatné či nesplatné) dluhy vůči dodavateli; smlouva poté
---------------	--

	zanikne uplynutím ve smlouvě uvedené výpovědní doby, která začne běžet dnem doručení výpovědi zadavateli, přičemž během výpovědní doby nebude zadavatel oprávněn čerpat nový úvěr
Odpověď č. 8	Ano, zadavatel požaduje právo ukončit smlouvu kdykoliv výpovědí, resp. při splacení úvěru zadavatelem (viz 2.1.3.18.9 zadávací dokumentace), tzn., že jestliže konstrukce výpovědi nebude ztěžovat takové právo zadavatele, je přípustná.
Dotaz č. 9	Článek 3.2 ZD: Prosíme o upřesnění, zda pro účely vystavování bankovních záruk zadavatel požaduje komitovanou či nekomitovanou úvěrovou linku. V případě, že se má jednat o komitovanou linku, má zadavatel k dispozici vzorové znění záruk, jejichž vystavení bude vyžadovat a které by bylo možno připojit ke smlouvě, aby se předešlo nejasnostem ohledně konkrétního znění požadované záruky? V případě bankovní záruky ve výši 300.000.000,- Kč prosíme o informaci, zda se má jednat o tři samostatné a postupně vystavované bankovní záruky, každá s platností na dobu jednoho roku.
Odpověď č. 9	Zadavatel požaduje komitovanou úvěrovou linku pro bankovní záruku. Předmětem části I jsou bankovní záruky, přičemž bankovní záruky za účelem zajištění zaplacení spotřební daně včetně příslušenství požaduje zadavatel na uvedená tři po sobě jdoucí období ve výši 300 000 000,- (tj. v dané výši 300 000 000,- Kč pro každé období).
Dotaz č. 10	Článek 3.4 ZD: Rozumíme správně, že doba 36 měsíců uvedená v ZD se vztahuje ke lhůtě, po níž je možno úvěr načerpat, a nikoli k maximální možné splatnosti jednotlivých načerpaných úvěrů? Pokud je naše porozumění správné, prosíme o informaci, zda je pro zadavatele akceptovatelné, aby maximální možná splatnost jednotlivých úvěrů byla dvanáct měsíců. Pokud naše porozumění není správné a úvěr by tedy mohl být načerpán až na dobu 36 měsíců, prosíme o informaci, od jaké sazby by se v takovém případě mohla odvozovat úroková sazba s ohledem na požadavek zadavatele na jedno (úrokové) období.
Odpověď č. 10	Délka 36 měsíců se vztahuje k délce čerpání úvěru. Zadavatel požaduje čerpání úvěru na dobu 36 měsíců dle specifikace v čl. 3 zadávací dokumentace viz část II a III zakázky.
Dotaz č. 11	Článek 7.2 písm. i) ZD: Jelikož v článku 7.3 ZD není uvedena nutnost prokázání odborné způsobilosti, rozumíme správně, že předpoklad uvedený v článku 7.2 písm. i) ZD se neaplikuje a dodavatel tedy nemusí dokládat jeho splnění?
Odpověď č. 11	Ano, jak je uvedeno v ustanovení § 53 odst. 1 písm. i) zákona, uvedený základní kvalifikační předpoklad se aplikuje pouze ve vztahu k požadavku na profesní kvalifikační předpoklad dle § 54 písm. d) zákona. S ohledem na předmět zakázky zadavatel nepožaduje prokázání profesního kvalifikačního předpokladu dle § 54 písm. d) zákona a v této souvislosti dodavatel nemusí prokazovat základní kvalifikační předpoklad dle § 53 odst. 1 písm. i) zákona.
Dotaz č. 12	Prosíme o informaci, zda je k dispozici finanční výhled společnosti na následujících 36 měsíců? Pokud ano, prosíme o jeho zaslání. Prosíme také o zaslání výhledu ke konci roku 2014 (očekávané finanční výsledky v rozsahu rozvaha, výkaz zisků a ztrát, cash flow).
Odpověď č. 12	Finanční výhled společnosti na následujících 36 měsíců není k dispozici. Pouze plán – viz Příloha č. 1 Finanční plán 2014 a 2015

Dotaz č. 13	Prosíme o zaslání finančních výkazů (rozvaha, výkaz zisků a ztrát) k 31.3.2014.
Odpověď č. 13	Viz Příloha č.2 Výkaz zisku a ztráty, rozvaha k 31.3.2014

Dotaz č. 14	Jaká je výše podrozvahových položek (závazků) k 31.12.2013? Kolik tvoří z této částky vydané záruky?
Odpověď č. 14	– viz Příloha č. 3 Podrozvahové položky. Vydané záruky v podrozvaze zaúčtované nemáme.

Přílohy jsou zveřejněny na profilu zadavatele www.softender.cz.

V Praze dne 7. 5. 2014

S pozdravem

Lenka Hošková
Odbor centrálního nákupu